

**UCHWAŁA NR LXXVII/492/24  
RADY MIEJSKIEJ STRONIA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 16 stycznia 2024 r.

**w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę  
Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej.**

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zmianami) w zw.z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zmianami), **Rada Miejska Stronia Śląskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Postanawia się wnieść odpowiedź na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 20 grudnia 2023 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dotyczącą uchwały Nr XXXIX/258/21 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Stronie Śląskie.

2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Stronia Śląskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Ryszard Wiktor**

Załącznik do uchwały Nr LXXVII/492/24  
Rady Miejskiej Stronia Śląskiego  
z dnia 16 stycznia 2024 r.

Stronie Śląskie, .....stycznia 2024 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**we Wrocławiu**

**ul. Św. Mikołaja 78/79**

**50-126 Wrocław**

**Skarżący:**

Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Bystrzycy Kłodzkiej

**Organ:**

Rada Miejskiej Stronia Śląskiego

REGON: 000530933 (Urząd)

ul. Kościuszki 55

57-550 Stronie Śląskie

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przekazuję w załączeniu skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 20 grudnia 2023 r., wnosząc o oddalenie przedmiotowej skargi w całości i obciążenie Skarżącego kosztami postępowania sądowego.

Wyrażam zgodę na rozpoznanie sprawy poza rozprawą.

**Uzasadnienie**

Wszystkie zarzuty skargi na uchwałę Nr XXXIX/258/21 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Stronie Śląskie (dalej zwany Regulaminem) pozostają bezzasadne, a zatem skarga w całości zasługuje na oddalenie.

W pierwszym zarzucie Skargi wskazano, że Rada Miejska Stronia Śląskiego przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego określonego w przepisie art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (zwanej dalej ustawą) poprzez ustalenie w § 2 ust. 1 Regulaminu autonomicznych na potrzeby tego aktu prawnego definicji „wodomierza”, „wodomierza dodatkowego” i „wodomierza głównego”. Zdaniem Skarżącego brak jest dla wprowadzania takich definicji wymaganych podstaw prawnych.

W ocenie Organu taki zapis legislacyjny był nie tylko dopuszczalny, ale także niezbędny. Organ nie dokonał przy tym jakiegokolwiek modyfikacji definicji ustawowej „wodomierza głównego” zawartej w przepisie art. 2 pkt 19 ustawy, a ponadto wykonanie upoważnienia z art. 19 ust. 5 pkt 1 w/w ustawy nie może polegać wyłącznie na zamieszczaniu w Regulaminie przepisów blankietowych polegających na odesłaniu do regulacji zawartych w aktach prawnych wyższego rzędu czy ich powtarzaniu. W Regulaminie muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 19 ust. 5 w/w ustawy, a brak choćby jednego z wyszczególnionych ustawowo elementów, podobnie jak i zamieszczenie postanowień wykraczających poza treść przepisu upoważniającego, skutkować musi istotnym naruszeniem prawa. Jeśli temu celowi służą konstruowane w Regulaminie definicje, to nie można zarzucać naruszenia wskazanej normy kompetencyjnej.

W drugim zarzucie, Skarżący wskazał na istotne naruszenie art. 6 ust. 2 i art. 15 ust. 4 ustawy oraz § 4 ust. 4 Regulaminu poprzez przyjęcie, że podpisanie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków następuje po podpisaniu przez strony protokołów z prób i odbiorów wykonanych przyłączy, sieci, prac

budowlano – montażowych podczas gdy ustaw wymaga jedynie fizycznego przyłączenia do sieci oraz złożenia pisemnego wniosku o zawarcie umowy.

Wskazany zarzut jest nie tylko niezrozumiały, ale jego uwzględnienie w praktyce może doprowadzić do wadliwego funkcjonowania całej sieci wod-kan oraz zakłóceń dostaw wody i odbioru ścieków wskutek przyłączenia sieci do wadliwie wykonanych przyłączy. Trudno nawet zakładać, że taka intencja leży u podstaw zarzutu Skarżącego, albowiem wadliwie wykonane przyłącze nie tylko nie spełnia swojej funkcji ale także może zakłócać działanie całej sieci, zwłaszcza w wypadku sieci wodociągowej, która może ulegać zanieczyszczeniu wtórnemu w wyniku nieprawidłowemu działaniu przyłącza wodociągowego. Celem kwestionowanych zapisów Regulaminu jest właśnie zapobieżenie takiej sytuacji poprzez stworzenie mechanizmu weryfikacji przez przedsiębiorstwo wodnokanalizacyjne aspektów technicznych związanych z wykonanym przyłączem, a nawet fragmentem sieci wod-kan. W świetle art. 15 ust. 4 w/w ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 w/w ustawy oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Z powyższej regulacji wynika zatem istniejący po stronie przedsiębiorcy obowiązek przyłączenia do sieci, **w sytuacji gdy określone warunki zostały spełnione**. Ustawowy zwrot "warunki techniczne" obejmuje swoim zakresem znaczeniowym określenie pozytywnych przesłanek (czynników wyznaczających lub warunkujących, elementów, cech koniecznych), po spełnieniu których zaistnieje możliwość skorzystania z usług wodociągowych. Organ stanowiący nie ma zatem uprawnień do formułowania w regulaminie przesłanek stanowiących przeszkodę w przyłączeniu nieruchomości do sieci, lecz do określenia warunków, które należy spełnić aby nieruchomość została do sieci przyłączona. Powyższe rozróżnienie ma znaczenie, szczególnie dla odbiorcy usług, który w wypadku spełnienia określonych w regulaminie warunków, ma podstawy oraz prawo oczekiwać, że jego wniosek o przyłączenie do sieci zostanie uwzględniony.

Trzeci zarzut skargi sprawdza się do wskazania, że Organ przekroczył zakres upoważnienia w § 4 ust. 5 Regulaminu poprzez wskazanie, że umowa jest zawierana na czas określony i nieokreślony. Trudno w tym zakresie dopatrzeć się zarzucanego przekroczenia kompetencji Organu w sytuacji, gdy kwestia na jaki okres zostanie zawarta konkretna umowa pomiędzy przedsiębiorstwem a odbiorcą usługi pozostawiony został woli stron tej umowy, a tym samym Organ nie ingeruje w zasadę swobody umów cywilnoprawnych.

Czwarty, piąty i szósty zarzut skargi wskazuje, że Organ naruszył przepis art. 27 ust. 1, 4, 5 w zw. z art. 19 ust. 5 w/w ustawy, gdyż wprowadza w § 5 ust. 1 Regulaminu autonomiczną formę rozliczeń z tytułu pobranej wody lub odprowadzonych ścieków w sytuacji, gdy określa precyzyjnie art. 27 ust. 1, 4,5 w/w ustawy. Trudno podzielić ten zarzut w sytuacji, gdy § 5 ust. 1 Regulaminu generalnie dotyczy sytuacji, gdy odbiorca korzysta z ujęcia własnego wody, a jednocześnie nie zawsze takie ujęcie pozostaje opomiarowane. Przepisy ustawowe w tym zakresie nie są wystarczające, stąd też Organ postanowił wskazane kwestie uściślić i skonkretyzować w sposób umożliwiający wywiązanie się przedsiębiorstwu wod-kan z obowiązku dokonania prawidłowych rozliczeń z tytułu świadczonych usług.

Siódmy i ósmy zarzut skargi dotyczy zastosowania przez Organ określonej techniki legislacyjnej. Pod pojęciem "warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług", o których mowa w art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków należy rozumieć określenie warunków niezbędnych do zawarcia umowy, a więc takich, które muszą zostać spełnione, aby strony mogły skutecznie zawrzeć umowę. Czym innym natomiast jest określenie warunków, a więc treści samej umowy. Ponadto to właśnie na radzie gminy jako organie stanowiącym w ramach delegacji ustawowej z art. 19 ust. 5 pkt 4 w/w ustawy spoczywa ciężar określenia warunków przyłączania do sieci, które w dalszej perspektywie będą pozwalały ocenić na kolejnym etapie procesu przyłączenia, czy w stosunku do konkretnego odbiorcy istnieją techniczne możliwości przyłączenia. Warunki przyłączania do sieci obejmują warunki zarówno techniczne, jak i prawne a przedsiębiorstwo zobowiązane jest do oceny istnienia lub nieistnienia warunków technicznych. W tym zakresie Skarżący prezentuje odmienną wykładnię w/w przepisu, wskazując, że Organ zaniechał wystarczająco dokładnego określenia w/w warunków. Chodzi tutaj o stworzenie uniwersalnych, elastycznych przepisów dających się zastosować do każdego potencjalnego zainteresowanego przyłączeniem do sieci. W ocenie Organu, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma wyłącznie uprawnienie do wydania warunków technicznych przyłączenia do sieci, a następnie dokonania odbioru wykonanego przyłącza, co ma służyć sprawdzeniu zgodności stanu faktycznego z wydanymi warunkami. W tym stanie rzeczy trudno oczekiwać, aby obowiązek i koszt związany ze zleceniem wykonania powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej spoczywał na innym podmiocie niż zainteresowany odbiorca.

W tym zakresie Organ był uprawniony, aby w § 9 ust. 4 Regulaminu wskazać, że takim podmiotem jest odbiorca, a nie przedsiębiorstwo wod-kan.

Wobec powyższego brak jest podstaw prawnych dla uwzględnienia skargi.

**Załączniki:**

- 1) pełnomocnictwo procesowe (x2);
- 2) skarga Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 20 grudnia 2023 r. wraz z załącznikiem (tj. kopertą);
- 3) odpis odpowiedzi na skargę;
- 4) uchwała Nr LXXVII/492/24 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 16 stycznia 2024 r. w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej.
- 5) uchwała Nr XXXIX/258/21 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Stronie Śląskie.
- 6) uchwała Nr XXXIX/446/23 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/258/21 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Stronie Śląskie;
- 7) uchwała Nr LXXIV/462/23 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 30 października 2023 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszeń prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Ryszard Wiktor**

## **Uzasadnienie**

### **do uchwały Nr LXXVII/492/24 Rady Miejskiej Stronia Śląskiego z dnia 16 stycznia 2024 r. w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 20 grudnia 2023 r.**

Zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Rada Miejska Stronia Śląskiego obowiązana jest przekazać skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Argumenty merytoryczne (prawne) przemawiające za podjęciem przedmiotowej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który jest przedkładany Radzie Miejskiej Stronia Śląskiego wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Stąd też podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej

**Ryszard Wiktor**